



**Арбитражный суд Челябинской области**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Челябинск

**25 августа 2016 года**

**Дело № А76-14289/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 августа 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области И. В. Мрез, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиофиксации секретарем судебного заседания Бакировой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: ул. Воровского, 2, каб. 416, дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Афон», г.Копейск к Администрации Копейского городского округа Челябинской области о признании незаконным решения при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Афон»: Ворониной В.А. – доверенность от 25.11.2015, Смирнова И.Н. – директор ООО «Афон»;

от Администрации Копейского городского округа: Кем Ю.В.- доверенность № 119-ДВ от 08.12.2015

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Афон» (далее: заявитель, ООО «Афон») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее: ответчик, Администрация), в котором просит: - признать незаконным отказ Администрации Копейского городского округа Челябинской области о продлении срока действия разрешения на строительство № ru 743040002005001-42/2014;

- обязать Администрацию Копейского городского округа Челябинской

области выдать разрешение о продлении срока строительства жилого дома (II очередь строительства) по адресу: Челябинская область, г.Копейск, пр. Славы, д. 30 до 31 декабря 2016 г.;

- взыскать с Администрации Копейского городского округа Челябинской области в пользу ООО «Афон» расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей, расходы по оплате госпошлины.

В процессе рассмотрения дела заявитель уточнил заявленные требования просил признать отказ о продлении срока действия разрешения на строительство № ru 743040002005001-42/2014 ООО «Афон», незаконным; обязать Администрацию Копейского городского округа Челябинской области продлить срок действия разрешения на строительство жилого дома (II очередь строительства) по адресу: Челябинская область, г.Копейск, пр.Славы, д.30 до «31» декабря 2016; взыскать с Администрации Копейского городского округа Челябинской области в пользу ООО «Афон» расходы по оплате юридических услуг в размере 20000 рублей, расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании 11.08.2016 объявлялся перерыв до 18.08.2016. Информация в форме публичного объявления о перерыве и продолжении судебного заседания была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Челябинской области в сети Интернет.

Представитель заявителя в обоснование заявленных требований указал, что законных оснований для отказа в продлении у Администрации Копейского городского округа не имелось, строительство жилого дома (II очередь) начато еще в 2015г. и на момент подачи заявления о продлении строительства было возведено более трех этажей жилого дома.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился, представил отзыв. Указал, что из положений ст. 51 Градостроительного кодекса не следует, что установление безусловного основания для отказа исключает вероятность отказа в продлении срока действия разрешения на

строительство по иным основаниям при несоблюдении застройщиком условий установленных законом для обеспечения надежности и безопасности строящегося объекта. В оспариваемом отказе на продление разрешения на строительство, содержится указание на необходимость подключения жилого дома по адресу: г. Копейск, пр. Славы, 30 к электроснабжению по постоянной схеме для урегулирования ситуации с подачей электрического напряжения. 29.12.2014 Смирновым И.Н. написано гарантийное обязательство подключения жилого дома № 30 по пр. Славы к постоянной схеме электроснабжения в срок до марта 2015 года. Однако, Смирновым И.Н. гарантийные обязательства до настоящего времени не выполнены. Администрацией было предложено прекратить работы на объекте и обеспечить электроснабжение 1 очереди жилого дома по постоянной схеме в срок до 30.06.2015. Указанные обстоятельства привели к перебоям в подаче напряжения в заселенном доме, невозможности подключения лифтового оборудования. 21.09.2015 администрацией Копейского городского округа подготовлено и направлено в адрес и.о. заместителя руководителя Уральского управления Ростехнадзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору письмо о сложившейся ситуации.

01.02.2016, с участием представителей администрации Копейского городского округа, прокуратуры г. Копейска, Смирнова И.Н., было проведено совещание по вопросу подключения дома № 30 по пр. Славы к постоянной схеме электроснабжения по результатам которого на МУ Копейского городского округа «Управление строительства» была возложена обязанность подготовить и направить в адрес ООО «АЭС Инвест» письма об уведомлении о выполнении технических условий и готовности энергопринимающего устройства к работе; о предоставлении в адрес администрации городского округа акта об осуществлении технического присоединения для подписания ООО «Афон». 18.02.2016 в администрацию Копейского городского округа поступило обращение директора

Центрального филиала ПАО «Челябэнергосбыт» о нарушении технических требований, возможности обострения социально-экономической ситуации. Кроме того, в администрацию Копейского городского округа поступают обращения граждан по вопросу подключения жилого дома I очереди строительства по адресу: Челябинская область, г. Копейск, пр. Славы, д. 30 к электроснабжению. Указанные обстоятельства подтверждают доводы администрации Копейского городского округа и препятствуют в продлении разрешения на строительство в настоящее время.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

26.05.2014 ООО «Афон» администрацией Копейского городского округа выдано разрешение на строительство № гп 743040002005001-42/2014 жилого дома (II очередь строительства), расположенного по адресу: Челябинская область, г. Копейск, пр. Славы, д. 30 (л.д.9). Срок действия разрешения - до 26 апреля 2015 года.

ООО «Афон» обратилось в Администрацию Копейского городского округа с заявлением от 13.04.2016 о продлении разрешения на строительство № гп 743040002005001-42/2014 жилого дома (II очередь строительства) по адресу: Челябинская область, г.Копейск, пр.Славы, 30 до 31.12.2016 (л.д.8).

К заявлению приложены: разрешение на строительство № № гп 743040002005001-42/2014, договор поручительства.

Письмом от 25.04.2016 № 8502-пс Администрация Копейского городского округа сообщило, что ООО «Афон» до настоящего времени не выполнены гарантийные обязательства по подключению законченного строительством жилого дома № 30 по пр. Славы (I очередь) к электроснабжению его по постоянной схеме. Указанное бездействие привело к перебоям в подаче напряжения в заселенном доме, невозможности подключения лифтового оборудования. По этому вопросу поступают многочисленные жалобы от населения, направленные в разные инстанции.

Администрация указала, что возобновление строительно-монтажных работ с использованием башенного крана на второй очереди строительства данного дома усугубит сложившуюся ситуацию с подачей напряжения на первой очереди. Учитывая вышеизложенное, Администрация посчитала, что продление разрешения на строительство жилого дома № 30 по пр. Славы (2 очередь) в настоящее время не представляется возможным, сообщив, что после устранения замечаний ООО «Афон» вправе повторно обратиться за продлением разрешения.

Заявитель, посчитав указанный ответ незаконным, обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если он полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 13 ГК РФ установлено, что ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В силу п. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействия).

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются

конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В силу части 7 названной статьи в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства застройщик направляет в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления заявление о выдаче разрешения на строительство.

К указанному заявлению прилагаются, в том числе следующие документы: правоустанавливающие документы на земельный участок; градостроительный план земельного участка; материалы, содержащиеся в проектной документации: проект организации строительства объекта капитального строительства; положительное заключение государственной экспертизы проектной документации (применительно к проектной документации объектов, предусмотренных статьей 49 настоящего Кодекса), положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 49 настоящего Кодекса.

Согласно части 11 указанной статьи уполномоченные на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в течение десяти дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство: 1) проводят проверку наличия документов, прилагаемых к заявлению; 2) проводят проверку соответствия проектной документации или схемы планировочной организации земельного участка с обозначением места размещения объекта индивидуального жилищного строительства требованиям градостроительного плана земельного участка, красным линиям. В случае выдачи лицу разрешения на

отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции проводится проверка проектной документации или указанной схемы планировочной организации земельного участка на соответствие требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции; 3) выдают разрешение на строительство или отказывают в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Согласно части 19 статьи 51 ГрК РФ разрешение на строительство выдается на срок, предусмотренный проектом организации строительства объекта капитального строительства.

В силу части 20 названной статьи срок действия разрешения на строительство может быть продлен федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, выдавшими разрешение на строительство, по заявлению застройщика, поданному не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения.

В продлении срока действия разрешения на строительство должно быть отказано в случае, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи такого заявления.

В случае, если заявление о продлении срока действия разрешения на строительство подается застройщиком, привлекающим на основании договора участия в долевом строительстве, предусматривающего передачу жилого помещения, денежные средства граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости, к такому заявлению должен быть приложен договор поручительства банка за надлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве или договор страхования гражданской ответственности лица, привлекающего денежные средства для долевого строительства



многоквартирного дома и (или) иных объектов недвижимости (застройщика), за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве.

Часть 20 статьи 51 ГрК РФ предусматривает упрощенный порядок продления срока действия разрешения на строительство по сравнению с его первоначальной выдачей.

Иными словами при решении вопроса о продлении срока выдачи разрешения на строительство, орган местного самоуправления (в рассматриваемом случае) должен исходить из того соблюден ли срок обращения за продлением, начато ли строительство и приложен ли договор поручительства банка за надлежащее исполнение застройщиком обязательств (в рассматриваемом случае).

Как следует из материалов дела, 26.05.2014 ООО «Афон» администрацией Копейского городского округа выдано разрешение на строительство № ru 743040002005001-42/2014 жилого дома (II очередь строительства), расположенного по адресу: Челябинская область, г. Копейск, пр. Славы, д. 30 (л.д.9). Срок действия разрешения - до 26 апреля 2015 года. Срок действия разрешения был продлен до 14.07.2016.

ООО «Афон» обратилось в Администрацию Копейского городского округа с заявлением от 13.04.2016 о продлении разрешения на строительство № ru 743040002005001-42/2014 жилого дома (II очередь строительства) по адресу: Челябинская область, г.Копейск, пр.Славы, 30 до 31.12.2016 (л.д.8). К заявлению приложены: разрешение на строительство № № ru 743040002005001-42/2014, договор поручительства.

Таким образом, требования ч.20 ГрК РФ в полной мере было соблюдено. Оснований для отказа в продлении срока действия разрешения на строительство у органа местного самоуправления, не имелось.

То обстоятельство, что Обществом не выполнены гарантийные обязательства по подключению законченного строительством жилого дома

№30 по пр.Славы (1 очередь) к электроснабжению по постоянной схеме, не может являться основанием для отказа в продлении срока разрешения на строительство, поскольку, прежде всего, речь идет о ином, отдельном объекте, самостоятельном, введенном в эксплуатацию. И вопрос по подключению законченного строительством жилого дома №30 по пр.Славы (1 очередь) к электроснабжению по постоянной схеме должен был решен на стадии приемки законченного строительством объекта и ввода его в эксплуатацию. Кроме того, на вопрос суда, представитель Администрации не смог, в нарушение ст. 65 АПК РФ, представить доказательства того, что подключение законченного строительством жилого дома №30 по пр.Славы (1 очередь) к электроснабжению по постоянной схеме оказывает непосредственное негативное влияние на ход строительства по спорному разрешению на строительство, препятствует его ведению.

Учитывая изложенное, оснований для отказа у Администрации не имелось (обратное органом местного самоуправления, не доказано), требования заявителя подлежат удовлетворению.

Заявитель также просит суд взыскать с Администрации Копейского городского округа расходы по оплате юридических услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Как усматривается из представленных суду документов, между ООО «Афон» (Заказчик) и Ворониной В.А. (Исполнитель) 03 июня 2016 года подписан договор № 03062016-01 на оказание юридической помощи (л.д.10-11).

Согласно условиям данного договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства совершить от имени и за счет Заказчика юридические услуги, направленные на разрешение судебного спора, возникшего между Администрацией Копейского городского округа и Заказчиком, по вопросу продления разрешения на строительство жилого

дома (II очередь) по адресу: Челябинская область, г.Копейск, пр.Славы, 30 (п.1.1 договора).

Стоимость услуг по настоящему договору составляет 20 000 рублей (п.3.1 договора).

В соответствии с актом № 1 сдачи-приемки оказанных услуг к договору на оказание юридических услуг от 03.06.2016 Исполнитель оказал, а Заказчик принял услуги по оказанию юридических услуг на сумму 20 000 рублей (консультации, составление искового заявления, подача в суд искового заявления и документов, представление интересов Заказчика в суде первой инстанции).

Расходным кассовым ордером № 54/16 от 03.06.2016 на сумму 20 000 рублей ООО «Афон» оплатило указанную стоимость юридических услуг Ворониной В.А.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Следует учитывать, что судебные издержки возникают в сфере процессуальных отношений и должны быть реально понесены стороной для восстановления нарушенного права в судебном порядке. При взыскании судебных расходов следует принимать во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что расходы стороны вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права, при этом для решения

вопроса о размере взыскиваемых расходов на представителя необходимо исследовать представленные документы, подтверждающие как факт оказания услуг, так и размер понесенных стороной затрат. Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной (доверителем) затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. При этом реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Как разъяснено в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность

судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 указано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1).

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство, понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Истцом в подтверждение несения судебных расходов в сумме 20 000 руб. представлены: договор на оказание юридических услуг от от 03.06.2016 № 03032016-01, акт № 1 выполненных работ от 03.06.2016, расходный кассовый ордер № 54/16 от 20 000 на сумму 20 000 руб.

Таким образом, истцом документально подтверждены расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Администрацией Копейского городского округа не представлено суду каких-либо объективных доказательств чрезмерности и неразумности заявленных ко взысканию судебных расходов.

Суд приходит к выводу что заявленная ко взысканию сумма судебных расходов является разумной и считает необходимым взыскать судебные издержки в требуемой сумме.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Требования удовлетворить.

Признать незаконным отказ Администрации Копейского городского округа Челябинской области в продлении срока действия разрешения на строительство № ru 743040002005001-42/2014.

Обязать Администрацию Копейского городского округа Челябинской области продлить срок действия разрешения на строительство жилого дома (II очередь строительства) по адресу: Челябинская область, г.Копейск, пр. Славы, д. 30 до 31 декабря 2016.

Взыскать с Администрации Копейского городского округа Челябинской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Афон» судебные расходы на оплату госпошлины в размере 3 000 рублей и на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**И. В. Мрез**